

ДОКЛАД О ВОСПРИЯТИИ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОД КРАСНОДАР

В целях реализации постановления администрации муниципального образования город Краснодар от 15.01.2010 №142 на территории Краснодара на протяжении пяти лет проводится ежегодный мониторинг восприятия уровня коррупции, позволяющий контролировать следующие направления:

- интенсивность восприятия проявлений коррупции в городе;
- динамику коррупционной обстановки;
- анализ эффективности мер по противодействию коррупции;
- информирование населения о состоянии дел и принимаемых администрацией муниципального образования город Краснодар мерах по противодействию коррупции.

Представленный «Доклад о восприятии уровня коррупции в администрации муниципального образования город Краснодар» (далее по тексту – Доклад) содержит информацию, полученную в результате изучения общественного мнения о состоянии коррупции в муниципальном образовании город Краснодар.

Перед проведённым **социологическим исследованием** была поставлена задача наиболее полно охарактеризовать воспринимаемую жителями коррупционную обстановку на территории муниципального образования город Краснодар, в том числе:

- определить границы восприятия коррупции краснодарцами;
- проследить взаимосвязь между гипотетическим восприятием и фактическим опытом участия жителей города в коррупционных отношениях;

- оценить личную позицию жителей города в отношении антикоррупционных действий.

Опрос был разделён на **три этапа**.

На первом этапе, как и в предыдущие годы, интервьюеры вышли на улицы города, где **около тысячи совершеннолетних краснодарцев**, отобранных с соблюдением параметров квотной репрезентативной половозрастной выборки, имели возможность высказать своё мнение по проблеме коррупции – далее **«ГОРОЖАНЕ»**.

В рамках второго этапа были опрошены **граждане, работающие в частных организациях города либо имеющие свой бизнес** (индивидуальные предприниматели, владельцы личных подсобных хозяйств и т.д.) – далее **«БИЗНЕС»**.

Третий этап для данного исследования состоялся впервые: часть анкет заполнили **сотрудники администрации муниципального образования город Краснодар** – далее **«ЧИНОВНИКИ»**.

В Докладе для анализа будет представлена, главным образом, интерпретация ответов генеральной совокупности **ВСЕХ опрошенных краснодарцев**. В случаях же ярко выраженных особенностей восприятия отдельных вопросов разными категориями респондентов мнения будут распределяться в разрезе трёх целевых групп: «ГОРОЖАНЕ», «БИЗНЕС» и «ЧИНОВНИКИ».

Вопросы анкеты были сформулированы таким образом, чтобы респонденты имели возможность не только выбрать ответ из представленного списка, но и добавить свои комментарии.

Важно понимать, что данное социологическое исследование иллюстрирует исключительно личностное восприятие гражданами проблемы коррупции. Объективная же коррупционная обстановка на территории города Краснодара может быть иной.

В общем рейтинге общероссийских проблем по степени их значимости в глазах ВСЕХ краснодарцев, как и в прошлом году, **коррупция** вышла на **первое место** (17,8%), однако популярность этого ответа по сравнению с прежними результатами снизилась более чем на 10%. В большей степени проблема коррупции волнует «ГОРОЖАН» (21,6%), в то время как среди «ЧИНОВНИКОВ» она занимает лишь третье место (14,1%). В тройке лидеров рейтинга расположились также проблемы, связанные с **низким уровнем жизни** населения и **безработицей** (15,7% и 13,8% соответственно).

Какую проблему в России Вы считаете на сегодняшний день самой серьезной?



Понимание коррупции – один из ключевых факторов, определяющих коррупционное поведение, его мотивы, отношение к коррупции. Результаты опроса показали, что, к сожалению, только **каждый второй житель Краснодара (57,2%) понимает коррупцию как сложное системное социально-экономическое явление.** Причём даже «ЧИНОВНИКИ» до конца не вникают в суть данного определения: только 70,3% сотрудников администрации Краснодара смогли выбрать правильный ответ из предложенных.

Как видно из таблицы, достаточно большая часть населения продемонстрировала **бытовое понимание коррупции**, то есть отождествление её с частным случаем коррупционных отношений – взяточничеством. Наиболее популярна такая трактовка коррупционных отношений среди представителей «БИЗНЕСА».

Какое из нижеперечисленных высказываний наиболее точно, на Ваш взгляд, определяет понятие «коррупция»?

| Коррупция – это... | % |
|--|------|
| Злоупотребление служебным положением в целях получения выгоды либо незаконное предоставление выгоды другим лицам | 57,2 |
| Получение должностным лицом материальных ценностей за действия, которые это лицо могло и должно было совершить в силу своего служебного положения | 27,7 |
| Передача должностному лицу материальных ценностей за действия, которые это лицо могло и должно было совершить в силу своего служебного положения | 15,1 |

Не секрет, что правила почти никогда не обходятся без исключений. Поэтому даже если человек демонстрирует неприятие коррупции, могут существовать условия, используемые в качестве оправдания коррупционных моделей поведения.

Как видно из приведённой ниже таблицы, большинство респондентов (64,5%) считает, что **предлагать должностному лицу вознаграждение нельзя ни при каких обстоятельствах**. А среди «ЧИНОВНИКОВ» такого мнения придерживаются 81,0% опрошенных.

Среди условий, которыми краснодарцы чаще всего оправдывают незаконные вознаграждения, лидирует **необходимость ускорить процесс**, что позволяет сделать вывод о значимости сроков при решении вопросов. Дефицитом времени в большей степени (25,0%) обеспокоены представители «БИЗНЕСА».

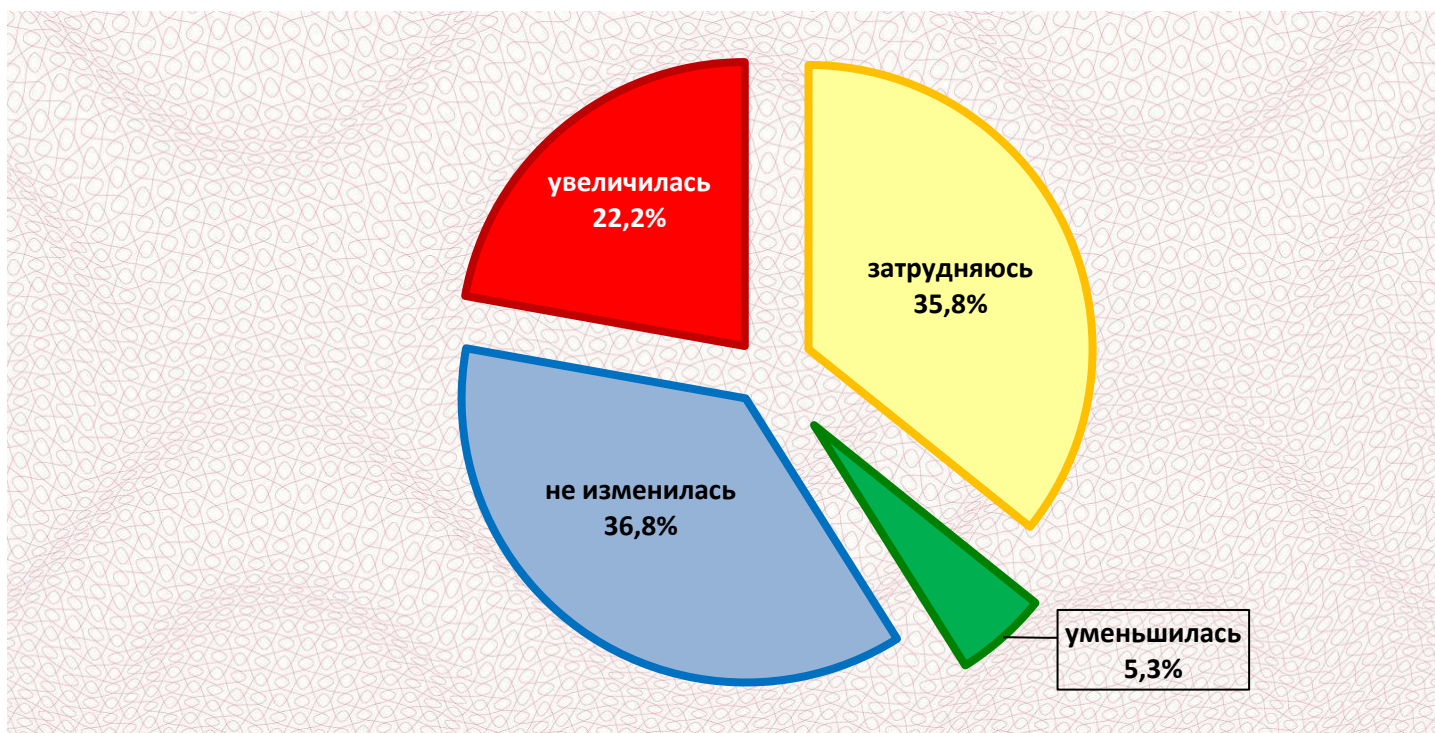
Следовательно, в этой связи большое значение приобретает работа по максимально возможному сокращению сроков и упрощению процедур при взаимодействии с населением.

Как Вы считаете, в каком случае допустимо предложить подарок/деньги/услугу должностному лицу за решение вопроса?

| Рейтинг | Условия | % |
|---------|--|------|
| 1 | Это недопустимо в принципе | 64,5 |
| 2 | Если это поможет ускорить процесс | 18,8 |
| 3 | Если должностное лицо выйдет за рамки своих обязанностей/полномочий | 10,5 |
| 4 | Если в данной ситуации это сложившаяся практика | 8,2 |
| 5 | Если названная сумма не превышает разумных пределов | 2,6 |
| 6 | В качестве благодарности после решения вопроса | 2,0 |

При оценке восприятия уровня коррупции одним из важных показателей является динамика процесса. Относительное большинство опрошенных (36,8%), как и год назад, считают **уровень коррупции «стабильным»**. Однако **доля граждан, считающих, что коррупции стало больше, уменьшилась почти вдвое**. В то же время резко увеличилось число краснодарцев, не имеющих чёткой позиции по данному вопросу. Группа респондентов, отметивших вариант «ЗАТРУДНЯЮСЬ», состоит в основном из жителей города, не имевших в течение прошедшего года личного опыта участия в коррупционных отношениях.

Как Вам кажется, за последний год в Краснодаре коррупция уменьшилась, увеличилась или осталась на прежнем уровне?

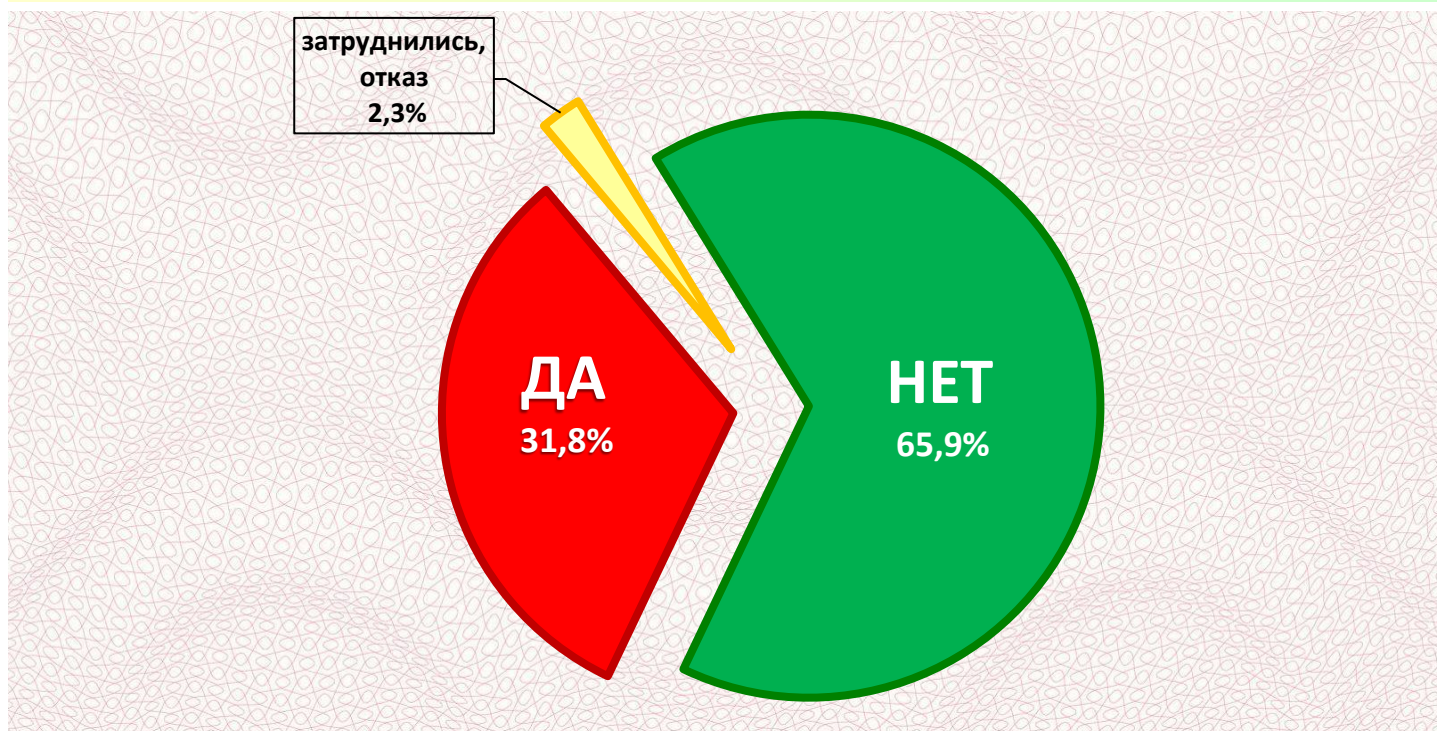


Перемещая акцент с гипотетической области на личный опыт участия краснодарцев в коррупционных отношениях, важно отметить, что в течение прошедшего года **большинство опрошенных (65,9%) не попадали в ситуацию, когда без взятки или подарка невозможно решить свою проблему.**

Вместе с тем, 31,8% жителей города столкнулись с необходимостью дачи взятки. Важно отметить, что в феврале прошлого года таких респондентов было 64,2%. Таким образом, исходя из репрезентативности выборки, можно сделать **вывод о снижении в Краснодаре числа коррупционных случаев.**

Основу группы граждан, имеющих личный опыт дачи взятки, составляет «БИЗНЕС» (49,8%). И напротив – лишь 7,8% «ЧИНОВНИКОВ» были вынуждены решать свои проблемы подобным образом.

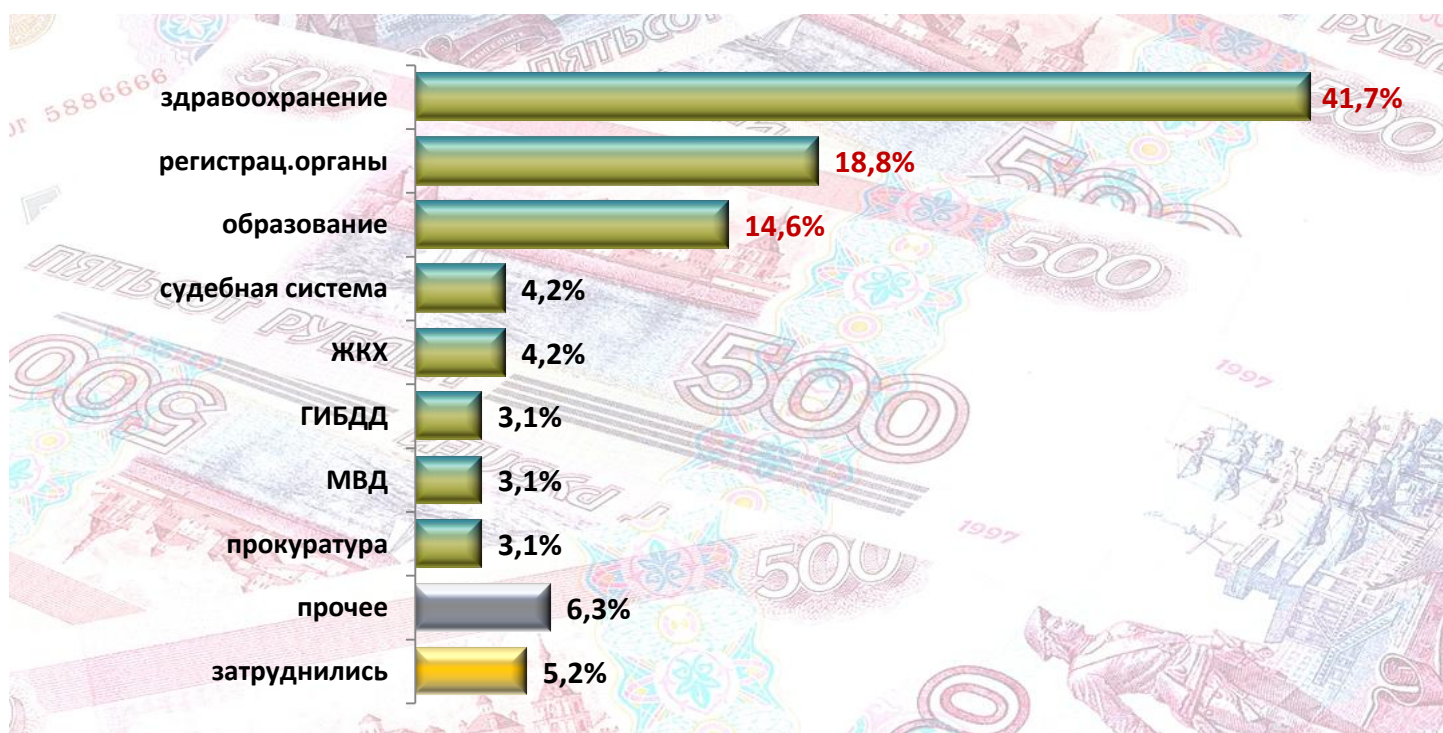
Приходилось ли Вам лично за последний год попадать в ситуацию, когда без взятки или подарка невозможно решить свою проблему?



В перечне наиболее коррумпированных структур, сформированном на основе личного опыта краснодарцев, которым приходилось решать вопросы с помощью взятки (31,8% от общего числа опрошенных), с заметным отрывом **лидирует сфера здравоохранения** (41,7%). Далее по частоте упоминания идут **регистрационные органы** (18,8%) и **образовательные учреждения** (14,6%).

В целом по сравнению с прошлогодними замерами **ситуация коррупционных взаимоотношений претерпела существенные изменения**: тогда чаще других участником коррупционных сделок выступала ГИБДД (в 27,3% случаев), а здравоохранение с результатом 23,4% занимало вторую строчку рейтинга.

Вспомните, пожалуйста, сотруднику какой организации Вам пришлось предложить взятку?



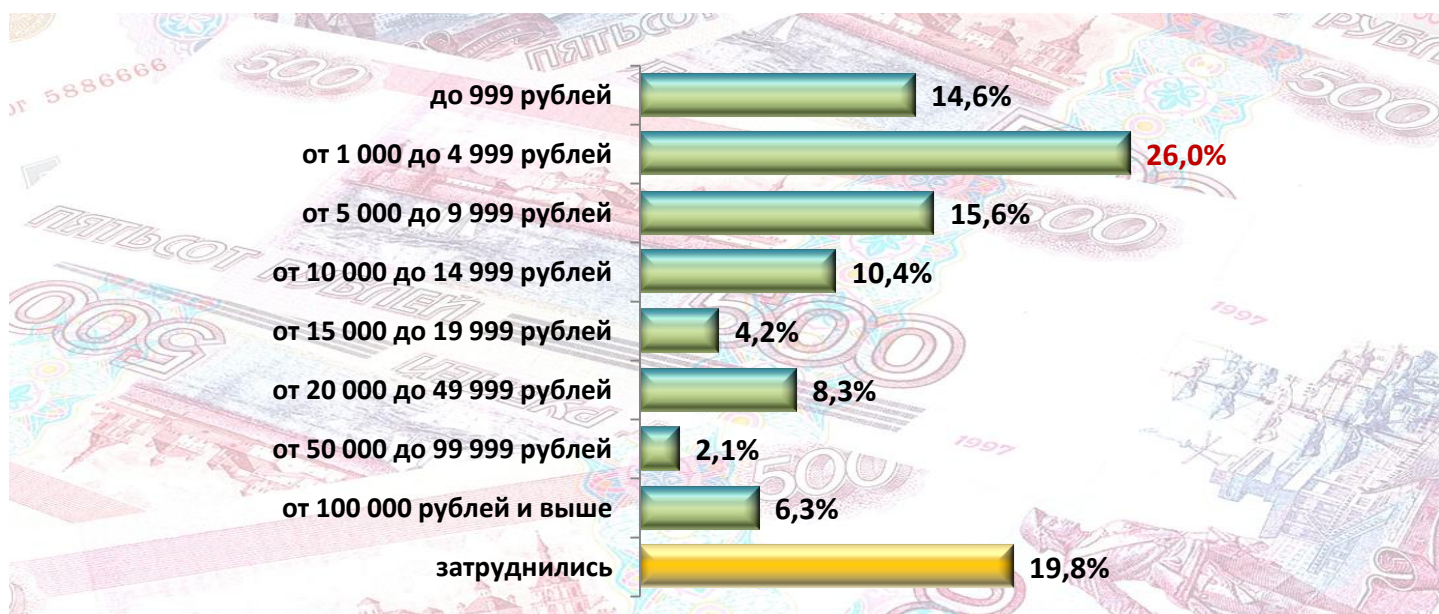
Среди вопросов, решение которых чаще всего порождает коррупционные отношения, фигурируют, главным образом, необходимость **качественного обслуживания** и надлежащего **оформления различных документов** – независимо от сферы деятельности той или иной организации.

Какие вопросы Вы были вынуждены решать при помощи взятки?

| Рейтинг | Личный опыт краснодарцев | % |
|---------|---|------|
| 1 | СФЕРА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ: за качественное обслуживание и внимание персонала за оформление медицинских справок за обслуживание вне очереди за услуги врача-акушера за проведение операции за посещение родственника в стационаре | 41,7 |
| 2 | РЕГИСТРАЦИОННЫЕ ОРГАНЫ: за оформление и выдачу документов за сокращение сроков рассмотрения | 18,8 |
| 3 | СФЕРА ОБРАЗОВАНИЯ: за экзамен/зачёт в колледже или вузе за поступление в престижный вуз или на престижный факультет за оформление ребёнка в детский сад на ремонт в детском саду/школе | 14,6 |
| 4 | СУДЕБНАЯ СИСТЕМА: за оформление документов за решение вопроса в свою пользу за приостановку судебного разбирательства | 4,2 |
| | ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО: за ремонт и обслуживание коммунальной инфраструктуры за получение разрешения на подключение к коммуникациям | 4,2 |

| Рейтинг | Личный опыт краснодарцев | % |
|---------|---|-----|
| 5 | ГИБДД: за нарушения водителем правил дорожного движения за получение водительских прав | 3,1 |
| | МВД: за решение вопроса в свою пользу за факт подтверждения своей невиновности за качество и скорость оформления документов | 3,1 |
| | ПРОКУРАТУРА: за ускорение рассмотрения дела чтобы не принимали жалобу к рассмотрению | 3,1 |
| | ПРОЧЕЕ: чтобы получить желаемую должность чтобы не потерять рабочее место | 6,3 |

Самым популярным денежным вознаграждением в решении указанных вопросов, как и по результатам исследования 2013 года, осталась сумма **в пределах 5 000 рублей**. Наибольшее количество крупных взяток (свыше 100 000 рублей) пришлось на органы МВД и прокуратуру. А в сфере образования взятки находятся чаще всего в пределах от 20 000 до 49 000 рублей, и связаны они с получением мест в детских садах.

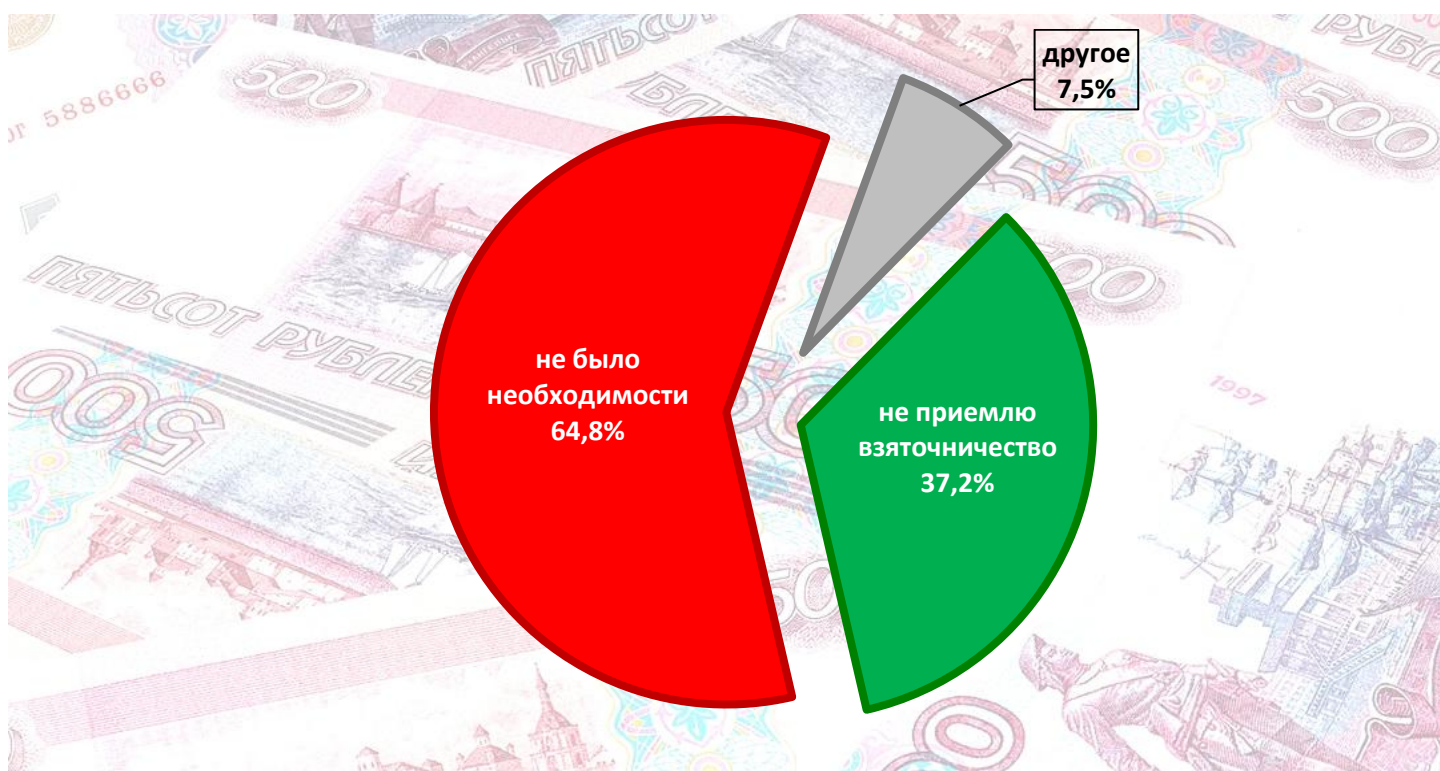


При исследовании проблемы коррупции представляет интерес, какими мотивами руководствовались люди, не принимавшие участие в коррупционных ситуациях; таких оказалось 65,9% от общего числа опрошенных. Свою принципиальную позицию о неприемлемости взяточничества обозначили 37,2% краснодарцев. А большинство респондентов (64,8%) сообщили, что **не давали взятку просто потому, что не было такой необходимости.**

В числе других вариантов жители Краснодара называли такие причины, как отсутствие необходимой денежной суммы, неумение договариваться с должностными лицами и страх понести наказание.

Эту ситуацию сложно оценить однозначно. С одной стороны, более трети опрошенных (что немало) не дают взятку принципиально. С другой – вопрос о том, как поведут себя более половины респондентов при определённых обстоятельствах, остался открытым.

Назовите, пожалуйста, причину, по которой за последний год Вы не давали взятки?

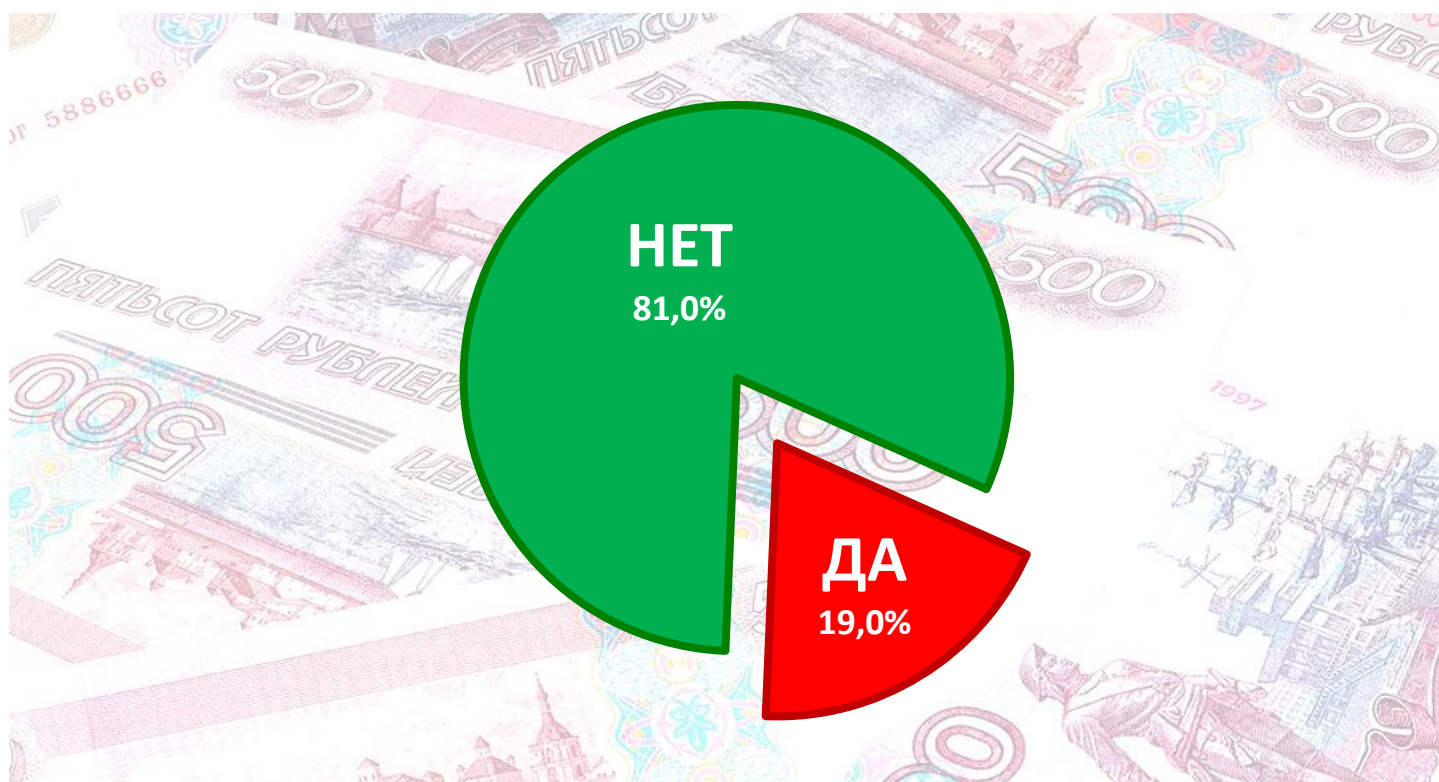


Многим работающим людям в рамках своей профессиональной деятельности так или иначе приходится контактировать с другими физическими и юридическими лицами. Среди краснодарцев, принимавших участие в опросе, таковых оказалось 63,0%.

Как выяснилось, в указанной группе респондентов при исполнении своих должностных обязанностей подавляющее большинство опрошенных (81,0%) в 2013 году **ни разу не сталкивались с фактическим предложением незаконного вознаграждения** от граждан или организаций.

Ещё реже (лишь в 2,5% случаев) взятку предлагали «ЧИНОВНИКАМ». А вот у «ГОРОЖАН» сложилась менее благоприятная ситуация: 34,8% респондентов из этой группы сообщили о том, что им предлагали неофициальное вознаграждение.

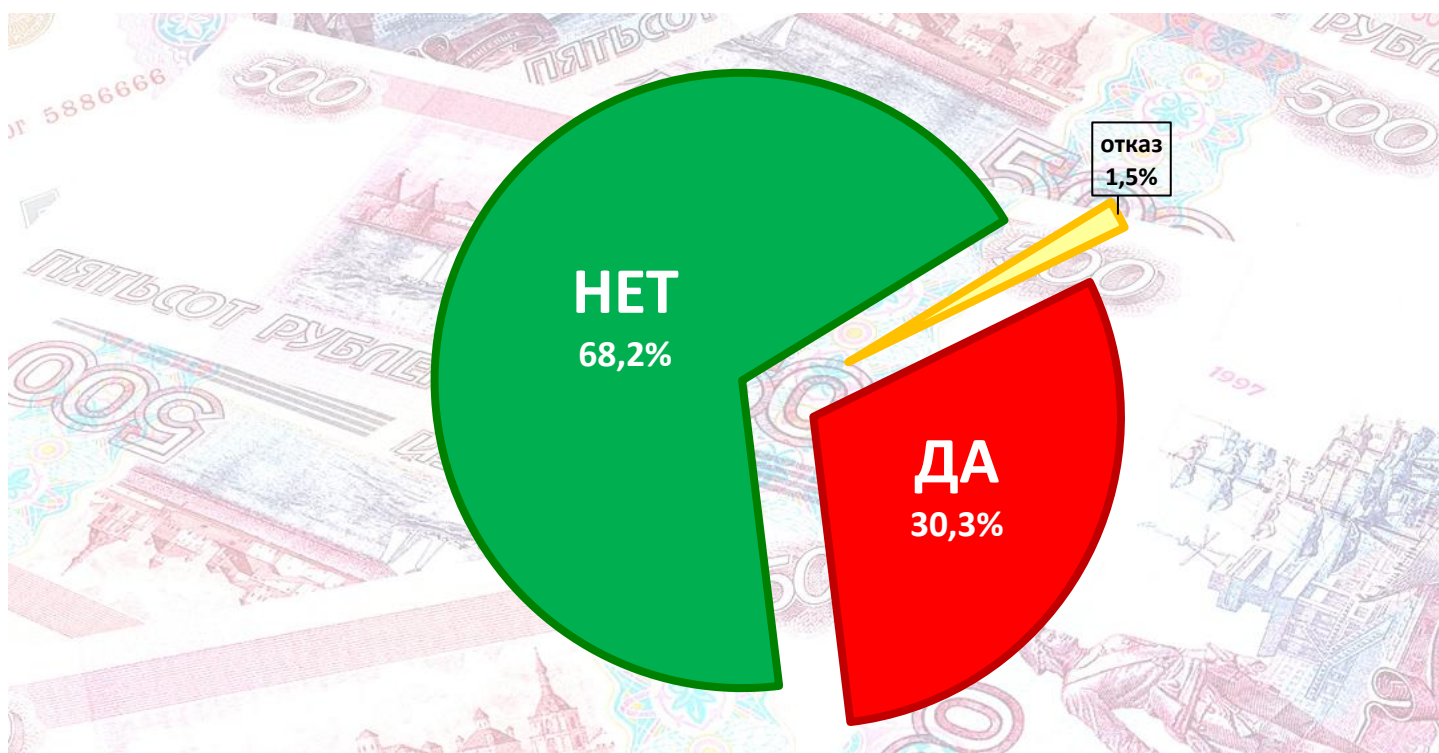
Возникали ли за последний год в Вашей профессиональной деятельности ситуации, когда Вам предлагали или хотели предложить взятку?



В рамках исследуемой темы особую нишу занимает коррупция во власти и, в частности, в органах местного самоуправления – поскольку принято считать, что именно здесь проблема приобретает наибольшие масштабы. Исходя из того, что оценить уровень распространения коррупции в городской администрации в большей степени могут краснодарцы, контактировавшие с муниципальными служащими, учитывалось мнение 32,8% от общего числа респондентов, сообщивших о наличии таких контактов в прошедшем году.

Как выяснилось, в 2013 году **30,3% опрошенных получали от сотрудников администрации Краснодара предложение решить вопрос за деньги или услугу.**

Предлагали ли Вам за последний год сотрудники администрации муниципального образования город Краснодар решить Ваш вопрос за неофициальное вознаграждение или услугу?



Проведённое исследование было бы неполным без задачи составить рейтинг наиболее коррумпированных сфер муниципального управления в восприятии жителей Краснодара.

Итак, первое место коррупционного рейтинга с результатом 42,8% заняла **сфера строительства**. Далее, по мнению краснодарцев, идут сфера **образования** (28,3%) и **здравоохранения** (27,6%). Также довольно много голосов (более 20%) набрали муниципальная собственность, муниципальный контроль и городское хозяйство.

И хотя полученный рейтинг носит субъективный характер, он всё же позволяет выявить определённые тенденции. Тем более, что подобное распределение ответов респондентов сохраняется в различных целевых группах.

Какая из сфер муниципального управления, на Ваш взгляд, наиболее подвержена риску возникновения коррупционных отношений?

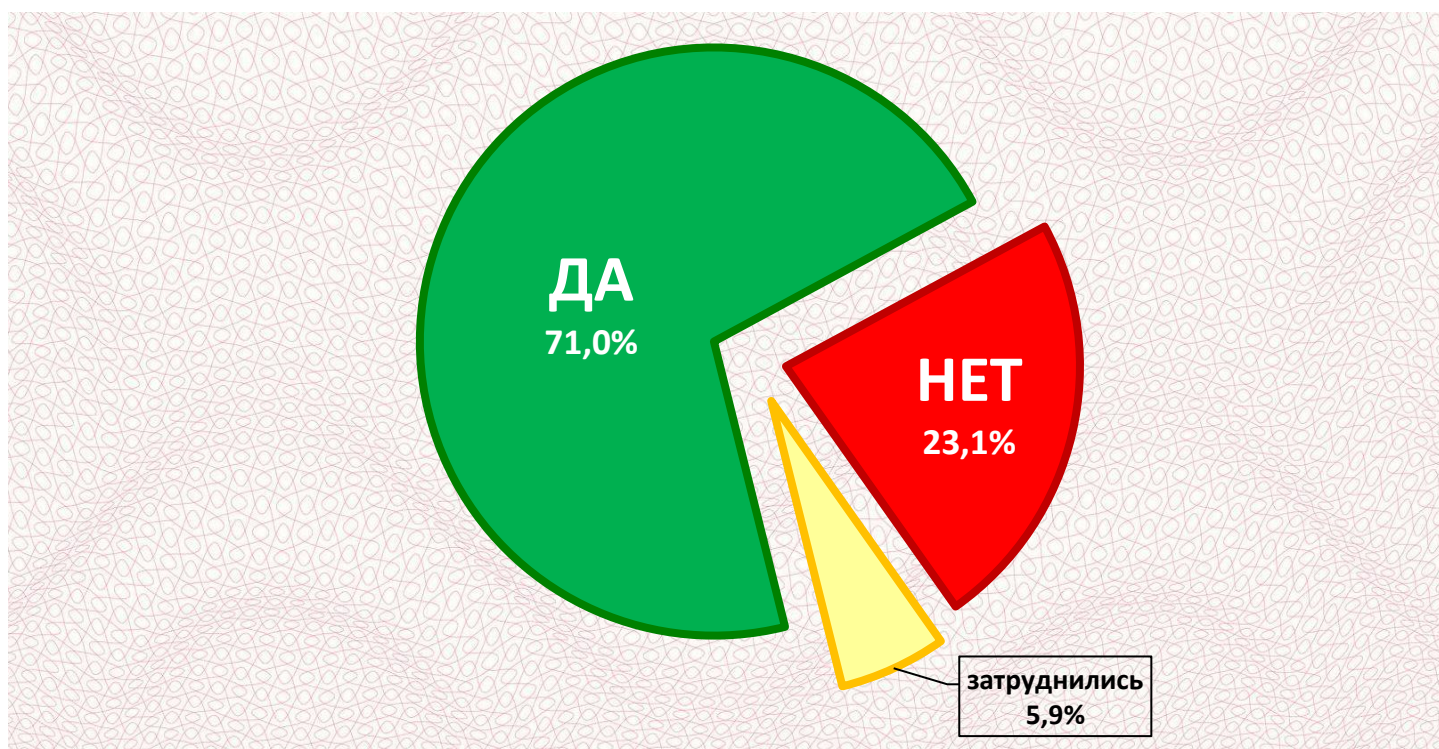


В антикоррупционной работе важным моментом является степень готовности жителей Краснодара принять на себя ответственность за борьбу с превышением должностных полномочий, взяточничеством и т.д.

Подавляющее большинство респондентов (71,0%) считает, что **обычные граждане обязаны участвовать в борьбе с коррупцией**. Эту точку зрения не разделяют 23,1% опрошенных: они убеждены в том, что это проблема власти, которая и является главным инициатором коррупционных отношений.

Среди «ЧИНОВНИКОВ» идею о значимости участия каждого человека в решении проблемы поддерживают 77,9%. А минимальное значения показателя (65,6%) зафиксировано в группе «БИЗНЕС».

Должны ли, на Ваш взгляд, обычные граждане участвовать в борьбе с коррупцией?

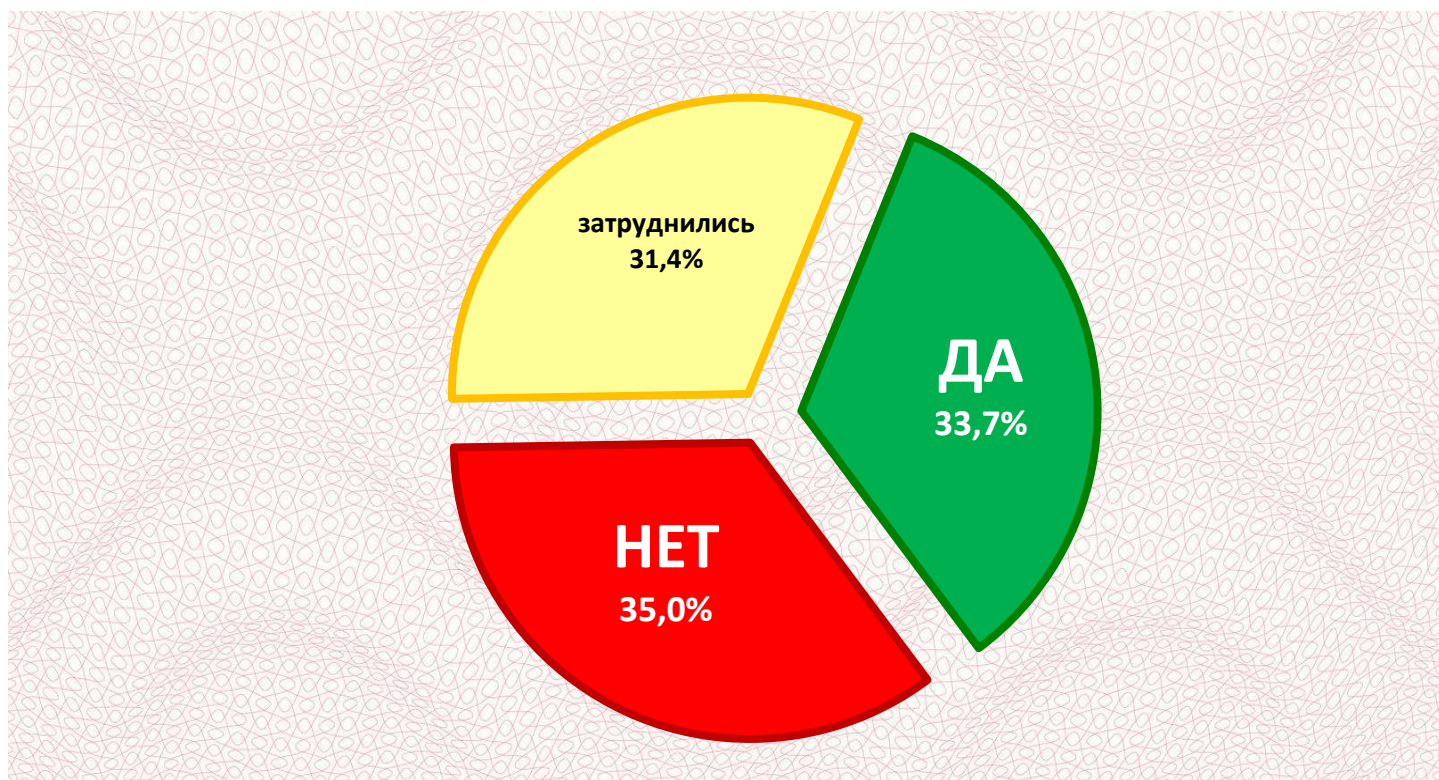


Представляется интересным сравнить уровень пассивного неприятия коррупции с реальной готовностью противостоять проблеме. В качестве иллюстрации такой готовности была взята ситуация, требующая от участников опроса осуществления простейшего действия – сообщить в уполномоченный орган о ставшем известном респонденту конкретном факте коррупции.

В итоге образовалось три приблизительно равные группы опрошенных: **35,0% граждан оказались не готовы к активным действиям**, 33,7% краснодарцев сочли возможным участвовать в пресечении факта коррупции, 31,3% не смогли ответить однозначно. Наиболее социально ответственными оказались «ГОРОЖАНЕ», 44,7% которых выразили готовность сообщить об указанном факте.

Таким образом, приходится признать, что активность жителей Краснодара в вопросах борьбы с коррупцией по-прежнему находится на низком уровне.

Если Вы станете свидетелем коррупционных действий, сообщите ли Вы об этом факте?

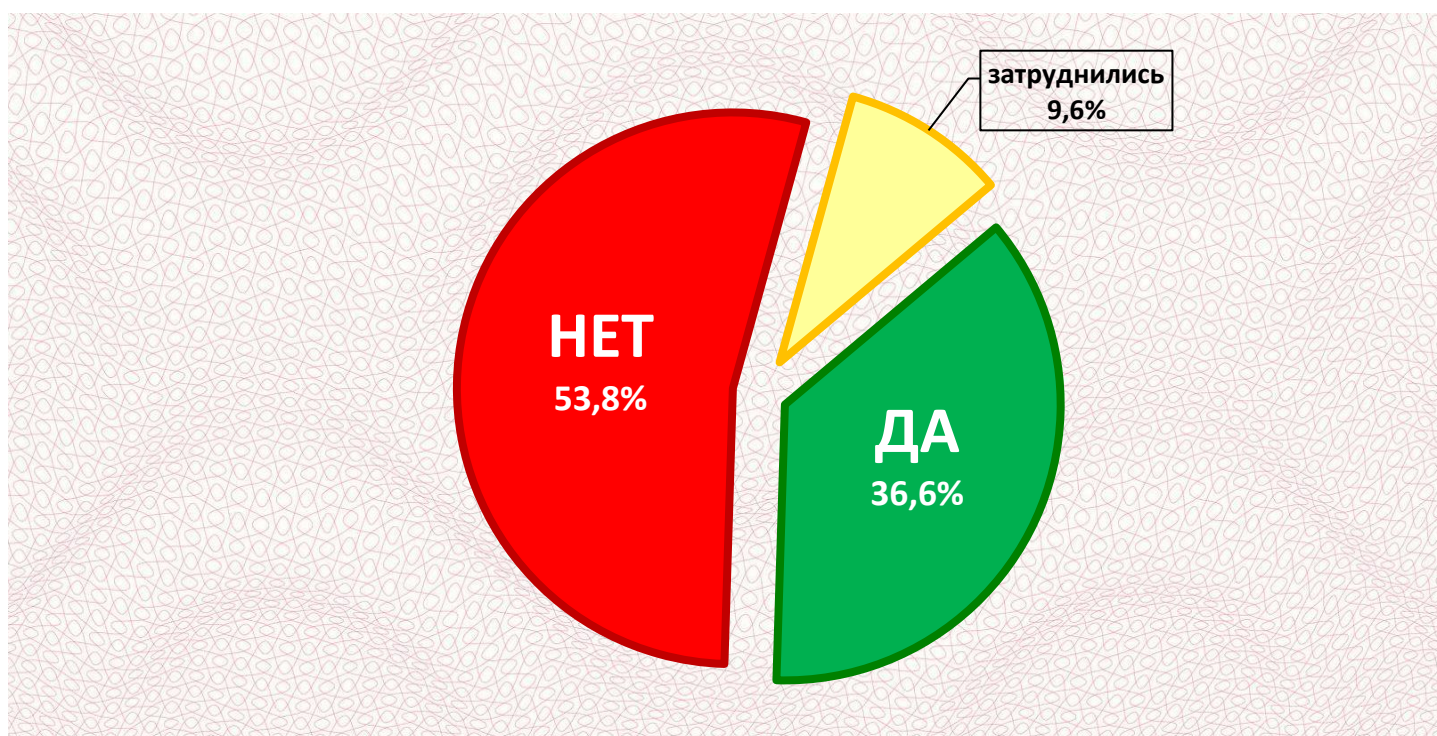


Если коррупция как общественное явление носит исключительно негативный характер, то выбор средств для борьбы с ней не всегда столь очевиден. Одним из таких спорных моментов на сегодняшний день является централизованная организация системы анонимных сообщений.

Более половины (53,8%) краснодарцев считают, что подобная **система неэффективна**: *«Коррупцию не победить»*, *«В нашей стране система всё равно не будет работать»*, *«Это подло и некрасиво. Честные люди не должны бояться показать своё лицо»*. В качестве аргументов противники системы чаще всего (13,5%) приводили **опасность ложных доносов**, способных дискредитировать честных людей. Наименьшее количество положительных ответов (29,8%) зафиксировано среди «ЧИНОВНИКОВ», которых беспокоит и практическая сложность сохранения анонимности.

А «ГОРОЖАНЕ» к подобной системе отнеслись значительно лояльнее – 42,7% уверены в её эффективности: *«Нужно хоть с чего-то начинать»*, *«В борьбе с коррупцией все средства хороши»*, *«Нельзя лишать возможности сообщить тех, кто боится говорить открыто»*.

Как Вы считаете, эффективна ли система анонимных сообщений о случаях коррупции?



В целом проведённое социологическое исследование показало, что **коррупция по-прежнему является одной из «болевых» точек** для жителей Краснодара. Однако многие из них воспринимают проблему однобоко, не осознавая, что **взятничество не синоним коррупции**, а лишь одна из её составляющих.

Сложность проблемы связана также с тем, что здесь нет правых и виноватых: пока будет тот, кто хочет дать – найдётся и тот, кто возьмёт. В этой связи нельзя не отметить значительное **сокращение числа граждан, вынужденных решать вопросы при помощи взяток**.

Однако есть и над чем поработать. В первую очередь, необходимо обратить внимание на сформированный **рейтинг коррумпированных сфер муниципального управления** с целью грамотного усиления антикоррупционных мер на «слабых» участках. Также при планировании дальнейшей работы следует учесть, что зачастую **«спусковым крючком» для коррупции являются длительные сроки** рассмотрения обращений граждан. И главное, без чего борьба с коррупцией не может быть полноценной, – системная работа над сокращением социальной пропасти между пассивным и активным неприятием коррупции.

В разрезе целевых групп необходимо отметить, что **«ЧИНОВНИКИ» оказались наиболее информированы** в теоретических аспектах проблемы коррупции, что является показателем проводимой антикоррупционной работы в администрации города. **«БИЗНЕС» чаще сталкивается с фактическими проявлениями коррупции** и вынужден участвовать в них из-за большей зависимости от фактора времени. **«ГОРОЖАНЕ» скорее других выражают готовность лично участвовать в борьбе с коррупцией** независимо от форм и способов антикоррупционной работы.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Общий объём выборки – **1589** респондентов.

Целевые группы – совершеннолетние жители муниципального образования город Краснодар, в том числе:

«ГОРОЖАНЕ» – **994** респондента;

«БИЗНЕС» – **296** респондентов;

«ЧИНОВНИКИ» – **299** респондентов.

Выборка точек исследования включает в себя четыре внутригородских округа муниципального образования город Краснодар: Западный, Карасунский, Прикубанский, Центральный.

Количество точек опроса – 14, расположенных соответственно по внутригородским округам:

Западный округ – 3 точки опроса;

Карасунский округ – 4 точки опроса;

Прикубанский округ – 4 точки опроса;

Центральный округ – 3 точки опроса.

Метод получения информации: формализованный анкетный опрос граждан по разработанной анкете с соблюдением параметров квотной репрезентативной половозрастной выборки.

Способы обработки информации: полученный массив данных проведенного исследования обрабатывался с помощью специализированной программы детерминационного анализа – «ДА-система 5.0»

Методы обработки результатов:

Элементарный статистический анализ (эмпирические распределения, статистические группировки).

Многомерный анализ (факторный, кластерный, корреляционный, графический, интерпретация данных).

Сроки проведения исследования: февраль 2014 года.

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ УЧАСТНИКОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

| Пол | % |
|---------|------|
| мужчины | 43,3 |
| женщины | 56,7 |

| Возрастные группы | % |
|-------------------------------------|------|
| молодёжь (18-34 года) | 36,7 |
| средний возраст (35-54 года) | 40,7 |
| старшее поколение (55 лет и старше) | 22,6 |

| Образование | % |
|---------------------|------|
| высшее | 56,3 |
| среднее специальное | 30,0 |
| среднее | 13,1 |

| Занятость | % |
|-------------------------------------|------|
| работающие в бюджетной сфере | 24,6 |
| работающие в сфере частного бизнеса | 48,2 |
| неработающие | 27,2 |